

Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных (измененных) во втором квартале 2019 года судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты, отмененные (измененные) во втором квартале 2019 года судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

Во втором квартале 2019 года Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – 6 ААС) отменено (изменено) **128** судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **1,4%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменены (изменены) **24** судебных акты или **15 %** от числа отмененных (измененных).

Арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – АС ДВО) в отчетном периоде отменено (изменено) **35** судебных актов, что составляет **0,4%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **7** судебных актов или **4%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, всего по процессуальным основаниям во втором квартале 2019 года отменено (изменено) **31** судебный акт или **19 %** от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Целью настоящего анализа является выявление причин, допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям:

основания	рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п.2 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	нарушение (неправильное применение) главы 8 АПК РФ «Обеспечительные меры»	нарушение (неправильное применение) главы 9 АПК РФ «Судебные расходы»	Нарушение (неправильное применение) главы 16 АПК РФ «Приостановление производства по делу»	нарушение (неправильное применение) статьи 148 АПК РФ	нарушение (неправильное применение) статьи 150 АПК РФ	иные
количество	5	3	1	1	3	2	2	14
Всего: 31								

26% (8 судебных актов) от общего числа судебных актов, отмененных (измененных) судами апелляционной и кассационной инстанций в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, составляют судебные акты, отмененные по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4, части 4 статей 270 и 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, апелляционной инстанцией отменено 5 судебных актов (что составило 16% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Причиной отмены судебных актов по пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ явились следующие обстоятельства.

Не извещение надлежащим образом о времени и месте судебного заседания участвующих в деле лиц.

Департамент обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю (далее – предпринимателю) о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.¹

Решением суда иск удовлетворен.

6ААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции в силу следующего.

Определение о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного направлено ответчику заказным письмом с уведомлением по адресу: (город, улица, дом) не доставлено адресату и возвращено в суд (причина возврата не определена).

Между тем, юридическим адресом ответчика является иной адрес, а именно (город, улица, дом, корпус А), что подтверждено адресной справкой.

Таким образом, по юридическому адресу предприниматель судом не извещался; согласно протоколу судебного заседания ответчик либо представитель ответчика участия в рассмотрении дела не принимали.

Общество с ограниченной ответственность (далее - ООО, общество) обратилось в суд с иском к администрации о взыскании основного долга за оказанные жилищно - коммунальные услуги.²

Определением суда дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства, без вызова сторон в соответствии со статьей 228 АПК РФ.

Определением суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципальное казенное дошкольное учреждение; федеральное государственное бюджетное учреждение.

Решением суда исковые требования удовлетворены в заявленном размере.

6ААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции, поскольку в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие направление и получение администрацией определения о принятии иска к производству, определения о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства и определений об отложении рассмотрения дела.

Имеющееся в деле возражение на исковое заявление, принятое к рассмотрению в порядке упрощенного производства, подано не ответчиком, а иным лицом - управлением образования, то есть не учтено, что возражение поступило не от лица, которое действует по доверенности от ответчика, а от иного лица, которое не привлекалось к участию в деле.

¹ Дело № А73-15397/2018

² Дело № А73-17901/2017

Решением суда удовлетворено заявление конкурсного управляющего, определение отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.³

6ААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции в силу следующего.

Протокольным определением от 15.01.2019 судебное заседание отложено на 29.01.2019 на 15 часов 00 минут.

Как следует из аудиозаписи судебного заседания, состоявшегося 15.01.2019, суд объявил об отложении судебного разбирательства на 29.01.2019 на 15 часов 40 минут.

Вместе с тем, согласно протоколу судебного заседания от 29.01.2019, заседание открыто в 15 часов 00 минут.

6ААС указал на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права - рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

ООО обратилось в суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя задолженности.⁴

Решением суда производство по делу в части требования о взыскании основного долга прекращено. Также суд взыскал с предпринимателя пени и судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины.

6ААС решение отменил, спор рассмотрел по правилам первой инстанции в силу следующего.

Определение суда о принятии к производству искового заявления, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания на 22.01.2019 направлено в адрес предпринимателя.

Вместе с тем, указанное определение суда, как следует из отчета об отслеживании отправок, получено адресатом 23.01.2019, тогда как резолютивная часть обжалуемого решения объявлена 22.01.2019.

ООО обратилось в суд с иском к ООО₁ о взыскании долга.⁵

Определением суда исковое заявление ООО принято в порядке упрощенного производства; ответчику установлен срок до 21.12.2018 - представить мотивированный отзыв на заявление; сторонам установлен срок до 21.01.2019 для представления дополнительных документов.

Резолютивной частью решения иск удовлетворен в полном объеме.

6ААС решение отменил, рассмотрел спор по правилам первой инстанции в силу следующих обстоятельств.

³ Дело № А73-13485/2016

⁴ Дело № А73-21600/2018

⁵ Дело № А73-21080/2018

Определение суда направлено ответчику заказным письмом с уведомлением по юридическому адресу, указанному в сведениях, внесенных в ЕГРЮЛ в отношении данного лица, а также в исковом заявлении: г. Хабаровск, ул. Тульская, д.6.

БААС указал, что возвращенного конверта с копией судебного акта, из которого возможно было установить причины возврата почтового отправления, материалы дела не содержат.

Вместе с тем, наличие оснований, установленных пунктом 4 статьи 123 АПК РФ, необходимых для признания извещения надлежащим, из представленных материалов дела не представляется возможным установить.

Согласно выкопировке из ИПС «Кодекс» данное почтовое отправление с возвращено в арбитражный суд, причина возврата не определена.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, во втором квартале 2019 года судами апелляционной и кассационной инстанций отменено 3 судебных акта (9% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Основными причинами отмены судебных актов по пункту 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ явились следующие обстоятельства.

Принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

ООО обратилось в суд с иском к ООО₁, ООО₂, в котором просило освободить от ареста и исключить из актов описи имущество, арестованное судебным приставом-исполнителем.⁶

Решением суда в удовлетворении иска отказано.

БААС решение отменил, рассмотрел спор по правилам первой инстанции, поскольку на момент продажи имущества истцу, собственником имущества являлся индивидуальный предприниматель, который судом первой инстанции не привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к ООО₁ о взыскании задолженности по договору на предоставление коммунальных услуг.⁷

Решением суда первоначальный иск удовлетворен в заявленном размере, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением апелляционного суда решение суда оставлено без изменения, производство по апелляционной жалобе ООО₂, обратившегося в порядке статьи 42 АПК РФ, прекращено.

АС ДВО судебные акты нижестоящих судов отменил, дело направил на новое рассмотрение, указал, что вынесенное судом решение по встречному иску затрагивает права и обязанности ООО₂, поскольку в безусловном порядке предполагает возложение

⁶ Дело № А73-89/2019

⁷ Дело № А73-7861/2018

обязанности по оплате задолженности спорных платежей именно на данное лицо. Между тем, указанное юридическое лицо, в нарушение статьи 40 АПК РФ, к участию в деле судом привлечено не было.

Публичное акционерное общество (далее – ПАО) обратилось в суд с иском заявлением, к федеральному государственному казенному учреждению (далее – ФГКУ, учреждение), Российской Федерации в лице министерства о взыскании задолженности по оплате электрической энергии, поставленной в незаселенные жилые помещения, расположенные в многоквартирных жилых домах, находящиеся в собственности министерства.⁸

Определением суда исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 АПК РФ.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований к ФГКУ отказано, как предъявленных ненадлежащему ответчику. Исковые требования к Российской Федерации в лице министерства оставлены без рассмотрения по мотиву несоблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Поскольку акционерное общество (далее – АО) и ООО (управляющие компании) не привлечены к участию в деле, а в мотивированных частях обжалуемых судебных актов содержатся выводы об обязанности данных лиц перед истцом, АС ДВО судебные акты нижестоящих судов отменил, дело направил на новое рассмотрение.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований статьи 150 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 2 судебных актов (6% от числа судебных актов, отменённых по процессуальным основаниям).

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий в лице государственной корпорации обратился в арбитражный суд с возражениями относительно требований кредитора, возникших из договора подряда, предъявленных для включения в реестр требований кредиторов должника.⁹

Определением, по результатам рассмотрения возражений суд включил требование кредитора во вторую очередь реестра требований кредиторов должника.

Определение было обжаловано конкурсным управляющим в апелляционном порядке и оставлено без изменения постановлением апелляционного суда.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменены, производство по обособленному спору прекращено, в силу следующих обстоятельств.

Рассматриваемое в рамках настоящего спора требование предъявлено, как задолженность, возникшая в связи с исполнением обязательств по договору подряда, трудовой договор между сторонами отсутствует.

В связи с чем, отсутствуют основания для квалификации требования, как возникшего разногласия между арбитражным управляющим и работником должника относительно очередности, состава и размера требований о выплате выходных пособий и об оплате

⁸ Дело № А73-18287/2018

⁹ Дело № А73-10351/2018

труда, подлежащего рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве в соответствии с абзацем 1 пункта 11 статьи 16 Федерального закона от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Заявив о включении требования во вторую очередь реестра требований кредиторов, кредитор указал на фактически сложившиеся между сторонами трудовые отношения, просил признать договор подряда трудовым, то есть установить факт трудовых правоотношений.

Конкурсный управляющий факт наличия трудовых отношений между должником и кредитором отрицал.

Таким образом, между сторонами имеет место трудовой спор, который в силу абзаца 2 пункта 11 статьи 16 Закона о банкротстве подлежит рассмотрению в порядке, определенном трудовым законодательством и гражданским процессуальным законодательством.

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с иском к колхозу о взыскании действительной стоимости пая своего умершего супруга - бывшего члена кооператива.¹⁰

Решением суда в иске отказано.

6ААС решение отменил, производство по делу прекратил, в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» дела, возникающие из наследственных правоотношений, связаны с переходом имущественных прав и обязанностей в порядке универсального правопреемства от наследодателя к наследникам. Данные дела независимо от субъектного состава их участников и состава наследственного имущества подведомственны судам общей юрисдикции (пункт 1 части 1 и части 3 статьи 22, пункт 5 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Требование заявителя к колхозу предъявлено о действительной стоимости пая умершего ее мужа является требованием, вытекающим из наследственных правоотношений.

Согласно правовой позиции, выраженной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 04 марта 2015 года (вопрос № 7), рассмотрение дел по требованиям о выплате действительной стоимости доли наследодателя в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества либо о выдаче соответствующей ей части имущества в натуре, о выплате стоимости пая умершего члена производственного кооператива и так далее, подлежит рассмотрению в судах общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах, данный спор в силу положений статей 28, 33 АПК РФ неподведомственен арбитражному суду.

¹⁰ Дело № А73-23181/2018

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 8 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 1 судебного акта (3% от числа судебных актов, отменённых по процессуальным основаниям).

Решением суда в отношении гражданина введена процедура реализации имущества.¹¹

Финансовый управляющий имуществом гражданина обратился в районный суд с иском о выделе в натуре доли в размере 1/2 доли из совместно нажитого имущества супругов.

Подача в суд указанного иска послужила основанием для обращения в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве супруга гражданина с ходатайством о принятии обеспечительной меры в виде запрета финансовому управляющему имуществом супруга гражданина проводить торги по реализации имущества (земельный участок), которое, одновременно, является предметом раздела в натуре в суде общей юрисдикции.

Определением суда заявление о применении обеспечительной меры удовлетворено.

БААС определение отменил, заявление о принятии обеспечительной меры оставил без удовлетворения, указал на следующее.

Финансовый управляющий гражданина не представил доказательств, подтверждающих наличие одного из предусмотренных статьей 90 АПК РФ оснований для применения обеспечительных мер, в том числе и доказательств того, что права гражданина и ее кредиторов будут нарушены в результате продажи имущества должника (ее супруга) и распределения денежных средств финансовым управляющим в деле о банкротстве супруга.

Напротив, принятием обеспечительной меры в виде запрета финансовому управляющему имуществом супруга проводить торги по реализации имущества должника нарушены права супруга и его кредиторов, поскольку, по существу, судом приостановлена процедура банкротства супруга на неопределенный срок.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 9 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 1 судебного акта (3 % от числа судебных актов, отменённых по процессуальным основаниям).

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к акционерному обществу (далее - АО) о взыскании задолженности по договору, процентов за пользование чужими денежными средствами.¹²

Определением по настоящему делу судом утверждено мировое соглашение, заключенное между ООО и АО в части требования о взыскании по договору.

В рамках дела ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением, о взыскании с АО судебных расходов в виде судебных издержек в указанном размере. Определением суда заявление удовлетворено частично.

БААС определение изменил, в силу следующих обстоятельств.

¹¹ Дело № А73-3065/2018

¹² Дело № А73-8941/2017

Сумма заявленных первоначальных исковых требований по договору субподряда составила 70,08 % от общей суммы требований.

Кроме того, из материалов дела следует, что истец при рассмотрении дела судом первой инстанции частично отказался от заявленных требований, уменьшив размер долга по договору, с учетом результатов проведенной судебной экспертизы, одновременно увеличив требование о взыскании процентов по договору.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1), в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Учитывая, что уменьшение суммы иска произведено истцом после получения заключения экспертизы, апелляционный суд пришел к выводу о необходимости применения к данному случаю принципа пропорционального распределения судебных расходов.

По смыслу разъяснений, данных в пункте 26 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1, при прекращении производства по делу обоснованно заявленных исковых требований, сумма требований подлежит включению применительно к правилу о пропорциональном распределении судебных издержек.

С учетом удовлетворенных судом требований и прекращения производства по делу при утверждении мирового соглашения на сумму, общая сумма удовлетворенных и обоснованно заявленных требований составляет 91 % от суммы первоначально заявленных требований.

При таких обстоятельствах, исходя из правила о пропорциональном возмещении судебных расходов, при их распределении истец в данном случае вправе требовать с ответчика возмещения понесенных судебных расходов в размере из расчета – 91%, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 16 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 3 судебных актов (10% от числа судебных актов, отменённых по процессуальным основаниям).

Определением суда заявление ПАО принято к рассмотрению в качестве заявления о вступлении в настоящее дело о банкротстве в порядке, предусмотренном пунктом 8 статьи 42 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».¹³

Определением суда во введении наблюдения в отношении ООО кредитору отказано, заявление оставлено без рассмотрения.

Рассмотрение обоснованности заявления ПАО о признании ООО несостоятельным (банкротом) назначено в судебное заседание.

¹³ Дело № А73 - 5/2019

Определением суда производство по заявлению ПАО приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по иному делу.

6ААС определение отменил, в силу следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, требование кредитора в данном случае не основано на судебном акте.

В силу абзаца второго пункта 2 статьи 7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации с даты возникновения у должника признаков банкротства, установленных Законом о банкротстве.

По смыслу абзаца второго пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве, кредитор вправе инициировать процедуру несостоятельности должника без представления в суд, рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта, если его требование возникло в связи с реализацией специальной правоспособности кредитной организации.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», наличие возбужденного самостоятельного производства по иску о признании сделки, на которой основано требование кредитора, недействительной вне рамок дела о банкротстве или подача заявления об оспаривании этой сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве сами по себе не означают невозможности рассмотрения в деле о банкротстве предъявленного кредитором требования в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в силу чего не должны влечь приостановления производства по этому требованию на основании пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23 июля 2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» разъяснено, что поскольку полномочия апелляционной (кассационной, надзорной) инстанции состоят в проверке судебных актов нижестоящих инстанций в пределах, определенных АПК РФ, судам необходимо учитывать, что вступивший в законную силу судебный акт арбитражного суда или суда общей юрисдикции, которым удовлетворен иск об оспаривании договора, не влечет отмены (изменения) судебного акта по делу о взыскании по договору, а является основанием для его пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, ни процессуальным законодательством, ни законодательством о банкротстве не предусмотрено приостановление производства по рассмотрению заявления кредитора о признании должника банкротом в случае оспаривания сделки, на которой основано требование кредитора по правилам главы Закона о банкротстве

или вне рамок дела о банкротстве, а также оспаривания в апелляционную, кассационную и надзорную инстанции.

С учетом положений пунктов 2, 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве наличие искового производства по оспариванию кредитных договоров не является препятствием для рассмотрения арбитражным судом заявления банка по существу и не является самостоятельным основанием для приостановления производства по делу о банкротстве на стадии установления признаков банкротства.

Более того, вопрос о прямом одобрении договоров об открытии кредитной линии при том, что подтвержден факт зачисления требуемых Банком сумм на счет ООО во исполнение заемного обязательства, в отсутствие возврата заемных средств, не влияет на результат разрешения спора. Предполагаемый должником результат (удовлетворения иска о признании недействительными договоров об открытии кредитной линии по причине отсутствия его одобрения) ведет к формированию на стороне Общества неосновательного обогащения и возникновение права Банка на возврат предоставленного.

При таких обстоятельствах у суда отсутствовали основания для приостановления производства по делу о банкротстве ООО до вступления в законную силу.

Предприниматель обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий инспекции по взысканию страховых взносов.¹⁴

Определением суда производство по делу приостановлено до вступления в законную силу решения по иному делу.

Приостанавливая производство по настоящему делу, суд исходил из того, что требования и доводы лиц, участвующих в настоящем деле, аналогичны обстоятельствам и доводам, установленным и изложенным в рамках иного дела.

6ААС определение отменил, дело направил на новое рассмотрение, указал, что спор по иному делу касается порядка определения размера страховых взносов, подлежащих уплате предпринимателем за 2015 год, тогда как, по настоящему делу предметом спора является оспаривание действий (бездействий) налогового органа по взысканию в принудительном порядке страховых взносов за 2017 год.

ООО обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования по денежному обязательству, определенному судом в ином деле, ориентировочно в указанном размере, о восстановлении срока на подачу заявления ООО о признании конкурсным кредитором руководителя должника, о приостановлении производства по заявлению до определения размера субсидиарной ответственности руководителя должника по долгам ООО в ином деле.¹⁵

Определением суда, заявление о включении в реестр требований кредиторов оставлено без удовлетворения.

6ААС определение отменил, приостановил производство по заявлению, в силу следующего.

¹⁴ Дело № А73-19774/2018

¹⁵ Дело № А73-15952/2016

Оставляя заявление ООО без удовлетворения, суд первой инстанции исходил из того, что размер требования ООО к руководителю не определен.

Согласно пункту 6 статьи 61.16 Закона о банкротстве, если в отношении лица, привлекаемого к ответственности, также возбуждено дело о банкротстве, вопрос о привлечении к ответственности такого лица не может быть рассмотрен (передан на рассмотрение) в деле о его банкротстве.

Арбитражный управляющий в деле о банкротстве, в котором рассматривается вопрос о привлечении к субсидиарной ответственности, обязан в установленный настоящим Федеральным законом срок от имени должника предъявить в деле о банкротстве контролирующего должника лица требование о включении в реестр требований кредиторов, основанное на заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности.

Рассмотрение такого требования приостанавливается арбитражным судом до истечения срока на подачу апелляционной жалобы на определение о привлечении к ответственности или принятия соответствующего судебного акта судом апелляционной инстанции.

До рассмотрения такого требования, вырученные от реализации имущества должника средства, за исключением средств, полученных от реализации предмета залога, не подлежат распределению среди кредиторов.

Руководитель должника привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании статьи 61.11 Закона о банкротстве в связи с неисполнением обязанности по передаче в полном объеме в установленный срок арбитражному управляющему документации должника.

В силу пункта 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Привлечение лиц к субсидиарной ответственности возможно лишь в случае, когда конкурсной массы недостаточно для удовлетворения всех требований кредиторов и при этом все возможности для формирования конкурсной массы исчерпаны.

В ином деле о банкротстве не представилось возможным определить размер ответственности руководителя должника до завершения всех мероприятий конкурсного производства и установления факта невозможности удовлетворения требований кредиторов за счет имущества должника.

Конкурсный управляющий ООО обязан предъявить в деле о банкротстве контролирующего должника лица требование о включении в реестр требований кредиторов, основанное на заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности.

Учитывая, что заявленное требование о включении в реестр требований кредиторов должника основано на заявлении конкурсного управляющего обществом, в котором должник являлся контролирующим лицом, о привлечении его к субсидиарной ответственности, производство по заявлению конкурсного управляющего ООО подлежало приостановлению до вступления в законную силу судебного акта по иному делу и определения размера подлежащего включению в реестр требования.

Оставление в силе обжалуемого судебного акта об отказе в удовлетворении заявления приведет к утрате ООО права включиться в реестр контролирующего должника лица и, как следствие, к утрате возможности получить удовлетворение требований кредиторов общества за счет имущества контролирующего должника лица.

На нарушение судом первой инстанции требований статьи 148 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 2 судебных актов (6% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

ООО обратилось в суд с иском к ООО₁ о взыскании задолженности, составляющей долг, возникший в результате неисполнения обязанности по уплате членских взносов, проценты начисленные за неправомерное пользование денежными средствами.¹⁶

Право требования приобретено истцом на основании договора цессии у саморегулируемой организации.

Решением исковые требования удовлетворены.

БААС решение отменил, исковое заявление оставил без рассмотрения в силу следующего.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что настоящий спор относится к числу споров, возникающих из гражданских обязательственных правоотношений, который может быть передан на разрешение арбитражного суда только после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию.

Доказательств, подтверждающих досудебное урегулирование спора, истец суду не представил.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после принятия его к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Федеральное (далее - ФГУП) обратилось в суд к АО с иском о взыскании предоплаты по договору поставки и неустойки за нарушение срока поставки.¹⁷

¹⁶ Дело № А73-23377/2018

¹⁷ Дело № А73-3623/2019

Решением суда иск удовлетворен в части суммы предоплаты, в остальной части - иск оставлен без рассмотрения, поскольку истцом не представлено доказательств соблюдения установленного законом досудебного порядка урегулирования спора в отношении требования о взыскании неустойки.

6ААС решение в части оставления без рассмотрения исковых требований о взыскании неустойки отменил, взыскал сумму неустойки в силу следующего.

Из содержания претензии следует, что ответчик был осведомлен о наличии задолженности по основному долгу (сумме предоплаты), но и об основании, порядке исчисления и дальнейшего предъявления суммы неустойки (пени), что свидетельствует о надлежащем соблюдении требований части 5 статьи 4 АПК РФ.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2013 № 10270/13 указано, что до момента предъявления покупателем требования о возврате суммы предварительной оплаты продавец остается только должником по обязательству, связанному с передачей товара. Возлагаемая на него согласно пункту 4 статьи 487 ГК РФ ответственность является неустойкой, взыскиваемой за просрочку передачи товара.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга, считается соблюденным и претензионный порядок в отношении процентов, взыскиваемых на основании статьи 395 ГК РФ, неустоек, процентов, предусмотренных статьей 317.1 ГК РФ и т.п.

Судами апелляционной и кассационной инстанций в отчетном периоде было отменено (изменено) 14 судебных актов (по иным основаниям), ввиду нарушения либо неправильного применения норм процессуального права (45% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

ФГКУ обратилось в суд с иском к предпринимателю о возложении на предпринимателя обязанности освободить и передать учреждению по акту здание и сооружение.¹⁸

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в иске отказано полностью.

АС ДВО судебные акты нижестоящих судов отменил, дело направил на новое рассмотрение, поскольку правовые выводы окружного суда о сохранении арендных отношений по иному делу и основанные на иных доказательствах, ошибочно признаны судами преюдициальными для настоящего дела.

Управляющая компания обратилась в суд с иском к КГКУ о взыскании задолженности за оказанные услуги и выполненные работы по государственному контракту.¹⁹

¹⁸ Дело № А73-8899/2018

Решением суда иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции изменено, с КГКУ в пользу управляющей компании частично взыскана задолженность в сумме основного долга, в остальной части производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

АС ДВО постановление апелляционного суда в части прекращения производства по делу о взыскании задолженности оставлено без изменения, в остальном постановление апелляционного суда и решение отменено, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение поскольку решение и постановление в обжалованной части, приняты по неполно исследованным доказательствам и установленным обстоятельствам (не установлены обстоятельства передачи жилых помещений в общежитии; соответствующее оформление).

Акционерное общество обратилось в суд к ООО с иском о взыскании стоимости оплаченных работ по договору, упущенной выгоды, расходов на проведение экспертизы, о взыскании расходов на оплату услуг представителя.²⁰

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, исковые требования удовлетворены частично, с ООО в пользу ПАО взысканы неустойка, убытки в виде реального ущерба и упущенной выгоды. В удовлетворении остальной части требований отказано. Кроме того, с ответчика в пользу истца взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины и судебные издержки на оплату услуг представителя, плату стоимости судебных экспертиз.

АС ДВО решение и постановление в части взыскания упущенной выгоды отменены, дело в данной части направлено на новое рассмотрение, в силу следующего.

Помимо наличия причинно-следственной связи между нарушениями ответчика и убытками, их размер в круг обстоятельств, устанавливаемых судом по данному спору, истец должен доказать, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду.

Кроме того, суду необходимо было выяснить, предпринимались ли истцом необходимые меры в течение всего периода более 6 месяцев после невыполнения в срок ремонта, для уменьшения финансовых потерь (ущерба) в частности нахождения иной техники для осуществления своей деятельности по золотодобыче.

Поскольку названные обстоятельства являются существенными для данного дела, с учетом пунктов 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», не были судами исследованы и оценены в порядке статей 65, 71 АПК РФ.

¹⁹ Дело № А73-11234/2018

²⁰ Дело № А73-17393/2016

Определением арбитражный суд возвратил истцу исковое заявление, посчитав не устраненными недостатки, указанные в определениях об оставлении без движения, о продлении срока оставления без движения.²¹

6ААС определение отменил, вопрос о принятии заявления к производству направил на новое рассмотрение, в силу следующих обстоятельств.

Исковое заявление с приложенными к нему документами было подано в электронном виде. При этом платежное поручение об уплате государственной пошлины представлено в форме электронного образа документа. В суд апелляционной инстанции представлено подлинное платежное поручение об уплате государственной пошлины, соответствующее электронному образу документа, направленного в суд первой инстанции.

При непредставлении подлинников или копий таких документов в указанный судом разумный срок исковое заявление, заявление, административное исковое заявление, жалоба (представление) могут быть оставлены без рассмотрения (часть 5 статьи 3 АПК РФ).

Решая вопрос о принятии соответствующего обращения к производству, суд устанавливает, соответствует ли оно формальным требованиям, предъявляемым Кодексом к его форме и содержанию (статьи 125, 126 АПК РФ). Суд при подготовке дела к судебному разбирательству может предложить этому лицу в целях подтверждения указанного обстоятельства явиться в предварительное судебное заседание, судебное заседание либо представить в суд оригинал поданного им документа в срок, установленный судом. Факт подписания документа, поступившего в суд в электронном виде, подавшим его лицом может быть также установлен судом на основании иных документов, представленных этим лицом.

Таким образом, подача искового заявления и приложенных к нему документов, в том числе документа об уплате государственной пошлины, в электронном виде, не является недостатком. Суд был вправе потребовать представления подлинников только после принятия искового заявления к производству.

Суд потребовал от заявителя представить полный текст, приложенного к исковому заявлению договора.

Между тем, из размещенных в картотеке арбитражных дел документов следует, что 29.04.2019 (до вынесения судом определения о возвращении искового заявления) истец повторно представил документы, в том числе уточненный текст искового заявления, не содержащего указание на отсутствующий в договоре пункт. Первоначально представленный 02.04.2019 договор является полным текстом договора, этот документ соответствует документу, повторно представленному истцом 29.04.2019, а также подлиннику договора, представленного в суд апелляционной инстанции.

Суд посчитал, что истец не представил расчет основного долга, но это не соответствует содержанию искового заявления, в котором указаны сумма основного

²¹ Дело № А73-5819/2019

долга, а также ссылка на документы, из которых сложился основной долг - акты выполненных работ на указанную сумму.

Является необоснованным указание суда на отсутствие расчета штрафных санкций. По тексту искового заявления следует, что истец просил взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами, изложил в исковом заявлении расчет этой суммы с указанием отдельно сумм основного долга по вышеперечисленным актам, периода начисления штрафных санкций по каждому акту, сумма санкций по каждой составляющей основного долга.

То обстоятельство, что истец просил взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами, а в расчете указал «размер пени» не является основанием для оставления искового заявления без движения, поскольку также истец сослался на то, что расчет «процентов неустойки» производится по ставке рефинансирования.

Вопросы достоверности доказательств, обоснованности требований и расчетов по ним, уточнение искового требования (пени или проценты) подлежали разрешению после принятия искового заявления к производству.

Суд был не вправе считать недостатком искового заявления, служащего основанием для оставления искового заявления без движения, отсутствие при подаче иска документов, на которые истец не ссылался (приложение № 1, заявки, указанные в накладных). Исходя из требований статьи 65 АПК РФ истец сам определяет состав своих доказательств при подаче иска, вопрос о доказанности или недоказанности обстоятельств решается в ходе рассмотрения дела, суд вправе после принятия искового заявления предложить сторонам представить дополнительные доказательства в обоснование требований и возражений.

Это же относится и к предложению суда представить доказательства исполнения пункта 4.2 договора. На стадии принятия искового заявления к рассмотрению не может быть предreshен вопрос о доказанности или недоказанности обстоятельств по делу при том, что истец с иском заявлением представлял акты, транспортные накладные, железнодорожные транспортные накладные, доверенности. Оценка таких доказательств на предмет допустимости и достоверности производится после принятия искового заявления к производству.

Определением арбитражный суд возвратил финансовому управляющему заявление, посчитав не устраненными недостатки, указанные в определении об оставлении без движения.²²

6ААС определение отменил, вопрос о принятии заявления к производству направил на новое рассмотрение, в силу следующих обстоятельств.

Суд первой инстанции, возвращая исковое заявление, указал на не устранение заявителем в указанный срок (до 20.03.2019) обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления, а также на отсутствие от заявителя ходатайства о продлении срока на устранение допущенных при обращении с настоящим иском недостатков.

²² Дело № А73-4167/2019

Вместе с тем, возвращая исковое заявление по пункту 4 части 1, 2 статьи 129 АПК РФ, судом первой инстанции не учтено следующее.

При наличии достаточного срока для устранения заявителем обстоятельств, которые послужили основанием для оставления искового заявления (заявления) без движения, и отсутствии информации о препятствиях (ходатайства о продлении срока) суд возвращает исковое заявление (заявление) со ссылкой на пункт 4 части 1 статьи 129 АПК РФ не позднее дня, следующего за днем истечения срока оставления искового заявления (заявления) без движения.

В случаях когда суд такой информацией не располагает, он по собственной инициативе устанавливает новый срок (или по ходатайству заявителя) продлевает срок оставления искового заявления (заявления без движения, о чем выносит определение. Если обстоятельства, указанные в продлении об оставлении искового заявления (заявления) без движения, в повторно установленный срок не устранены, исковое заявление (заявление) с приложенными документами возвращаются заявителю не позднее дня, следующего за днем истечения этого срока.

Из материалов дела следует, что определением суда от 13.03.2019 исковое заявление оставлено без движения на срок до 20.03.2019, то есть суд установил срок для исправления недостатков (с учетом пробега почты) 7 дней.

При этом на момент возврата искового заявления (26.03.2019) суд располагал информацией о получении заявителем определения - 22.03.2019.

Принимая во внимание характер, существо нарушения (недостатки, допущенные истцом), продолжительность времени, в течение которого реально можно совершить действия по устранению нарушений, место нахождения истца (г. Находка Приморского края), возможность подачи документов в электронном виде, апелляционный суд указал на то, что установленный судом первой инстанции срок для исправления недостатков является не разумным.

Кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом в связи с наличием неисполненного свыше трех месяцев денежного обязательства в указанном размере.²³

Определением суда утверждено мировое соглашение, заключенное между кредитором и должником, производство по делу о банкротстве прекращено.

Кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о расторжении мирового соглашения и возобновлении производства по делу о банкротстве.

В письменном отзыве должник подтвердил задолженность, указанную в мировом соглашении и сослалось на отсутствие возможности исполнять его условия.

Определением суда расторгнуто мировое соглашение. Возобновлено производство по делу о банкротстве. Заявление кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, введено наблюдение. Требование кредитора в меньшем размере основного долга включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

²³ Дело № А73-4256/2017

БААС определение изменил в части суммы, подлежащей включению в реестр требований кредиторов должника, в силу следующих обстоятельств.

Заявление кредитора основано на вступившем в законную силу решении суда по иному делу, которым с должника в пользу кредитора взыскана первоначальная сумма основного долга.

Между тем, включая указанную сумму в реестр требований кредиторов должника, суд не принял во внимание уточненное заявление кредитора о признании должника банкротом в связи с наличием задолженности в иной сумме и неисполнением утвержденного судом мирового соглашения с учетом частичного исполнения.

ООО обратилось в суд к ООО1 с иском о взыскании задолженности по договору, пени.²⁴

В свою очередь, ООО1 обратилось со встречным иском к ООО о взыскании неосновательного обогащения.

Решением с ООО1 в пользу ООО взысканы долг и пени. Этим же решением с ООО1 в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина. В удовлетворении встречного иска отказано.

БААС решение отменил, рассмотрел спор по правилам первой инстанции, в силу следующих обстоятельств.

Резолютивная часть решения, объявленная судом в судебном заседании 04.12.2018, не соответствует содержанию резолютивной части мотивированного решения от 11.12.2018.

Так, в резолютивной части, оглашенной судом первой инстанции 04.12.2018, отсутствуют сведения о разрешении по существу встречного иска, что следует также из аудиозаписи судебного заседания от 04.12.2018.

Между тем, в резолютивной части мотивированного решения от 11.12.2018 указано на отказ в удовлетворении встречного иска.

ХКГУП обратилось в суд с заявлением о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам.²⁵

Решением суд первой инстанции удовлетворил заявление ХКГУП, отменил решение в части, по новым обстоятельствам.

БААС решение суда отменил и отменил в полном объеме решение суда по новым обстоятельствам, в силу следующего.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что отмена постановления о зачете встречных требований имеет существенное значение для рассмотрения спора.

²⁴ Дело № А73-10894/2018

²⁵ Дело № А73-3545/2018

Однако судом первой инстанции не учтено, что нормами процессуального законодательства не предусмотрена возможность частичной отмены решения по новым обстоятельствам и частичное рассмотрение дела вновь.

По смыслу норм процессуального права, в случае, когда суд пришел к выводу о необходимости отмены решения по новым обстоятельствам, суд принимает судебный акт об отмене решения и повторно рассматривает дело в общем порядке.

Банк обратился в суд с заявлением о привлечении ПАО к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.²⁶

В соответствии с правилами главы 29 АПК РФ дело рассмотрено в порядке упрощенного судопроизводства.

Решением суда ПАО привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ с назначением наказания, в виде штрафа в указанном размере.

БААС решение отменил, отказал в привлечении ПАО к административной ответственности в силу следующего.

Привлекая общество к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ, суд, исходил из того, что объектом посягательства являются требования страхового законодательства, законодательства Российской Федерации, и на момент рассмотрения дела в суде не истек, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Вместе с тем, согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2019 года № 3-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СПСР-ЭКСПРЕС», установление административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, направлено на административно-правовую охрану общественных отношений, регулируемых лицензионным законодательством и часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ, устанавливающая, что постановление по делу об административном правонарушении, выразившемся в нарушении законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей, не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает распространения указанного срока на привлечение к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.1 данного Кодекса.

²⁶ Дело № А73-880/2019

Выявленный конституционно-правовой смысл части 1 статьи 4.5 КоАП РФ является общеобязательным, что исключает иное ее истолкование в правоприменительной практике.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения правонарушения.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО кредитный потребительский кооператив (далее - КПК) обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования.²⁷

Определением суда от 19.03.2019 заявление возвращено в адрес КПК по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 129 АПК РФ.

6ААС определение отменил, направил вопрос на новое рассмотрение, в силу следующего.

Так, оставляя заявление КПК без движения, суд первой инстанции в определении от 18.02.2019 предложил заявителю предоставить в срок не позднее 11.03.2019 доказательства направления заявления со всеми приложенными документами в адрес должника и конкурсного управляющего.

Согласно сопроводительному письму КПК заявителем представлены в суд: доказательства направления заявления о включении в реестр требований кредиторов должника сторонам; приложен список №5 внутренних почтовых отправок от 01.02.2019, подтверждающий направление в адрес управляющего и ООО указанного заявления.

С учетом вышеизложенного, при указанных обстоятельствах у суда первой инстанции основания для возвращения заявления по пункту 4 части 1 статьи 129 АПК РФ отсутствовали.

Бюджетное учреждение в порядке договорной подсудности обратилось в суд с иском к ООО о взыскании 5 530 099, 14 руб., составляющих неосновательного обогащения, а так же неустойки за нарушение сроков выполнения работ и штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по контрактам.²⁸

Решением суда исковые требования удовлетворены в части.

6ААС решение отменил, в удовлетворении иска отказал, в силу следующего.

Заказчик принял и оплатил работы, разместил информацию об исполнении контрактов, т.е. не оспаривал, признавал их исполнение.

При данных обстоятельствах, суд первой инстанции в нарушение положений статьи 65 АПК РФ, допустил необоснованное перераспределение бремени доказывания по делу, возложив на подрядчика (ответчика) обязанность предоставления доказательств факта надлежащего выполнения работ, объем которых зафиксирован актами и оплачен.

²⁷ Дело № А73-12134/2018

²⁸ Дело № А73-10466/2018

Как следует из материалов дела, акт инвентаризации со стороны ответчика не подписан, сведений о том, что ответчик присутствовал при проведении акта, отказался от его подписания не представлено, в акте отметка отсутствуют. Апелляционный суд предлагал истцу представить пояснения по обстоятельствам составления акта, определение суда не исполнено.

При этом условиями контрактов не предусмотрено составление актов инвентаризации иными третьими лицами. Из содержания акта невозможно установить, каким образом, производилось исследование объекта, каким образом определялся объем не выполненной работы, исследовательская часть отсутствует, акт носит характер утверждения и в силу статьи 68 АПК РФ не является допустимым доказательством, оценку которому имеет право давать суд апелляционной инстанции в силу предоставленных полномочий.

В суде первой инстанции представителем истца через сервис «Мой Арбитр» подавалось ходатайство о проведении судебной экспертизы, между тем, сведений о разрешении судом ходатайства в судебном акте не имеется.

Ответчик, в свою очередь, в суд первой инстанции предоставлял договор на выполнение работ по строительно-технической экспертизе заключенного с экспертным учреждением предметом которого являлось установление соответствие выполненных работ по контрактам. Между тем, соответствующего заключения в дело не представлено.

На основании разъяснений, содержащихся в абзаце третьем пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», оценка требований и возражений сторон осуществлена апелляционным судом с учетом положений статей 65, 71 АПК РФ, исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Учитывая приведенные выше обстоятельства на основании оценки представленных доказательств, суд апелляционной инстанции в иске отказал в связи с недоказанностью истцом требований.

ООО обратилось в суд с иском к АО о взыскании задолженности.²⁹

Решением суда, оставленным постановлением апелляционного суда без изменения, заявленные истцом требования удовлетворены. Кроме того, апелляционным судом проведено процессуальное правопреемство путем замены истца ООО на индивидуального предпринимателя.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа произведено процессуальное правопреемство путем замены истца - индивидуального предпринимателя на индивидуального предпринимателя¹ и решение суда и постановление апелляционного суда оставлены без изменения.

²⁹ Дело № А73-8871/2018

В рамках указанного дела индивидуальный предприниматель¹ обратился с заявлением о замене взыскателя индивидуального предпринимателя Полякова О.Е. на индивидуального предпринимателя².

Заявление обосновано договором уступки права требования от 23.01.2019.

Определением от 20.03.2019 заявление удовлетворено, произведена замена взыскателя индивидуального предпринимателя¹ правопреемником - индивидуальным предпринимателем².

6ААС определение отменил, отказал в удовлетворении заявления, в силу следующего.

Судом установлено, что должник 19.02.2019 уведомило ООО, ИП, ИП1, ИП2, конкурсного управляющего о прекращении взаимных обязательств сторон путем проведения зачета требования нового кредитора встречным требованием АО к первоначальному кредитору - ООО.

Данное письмо было направлено адресатам 20.02.2019, и получено новым кредитором 12.03.2019.

При этом судебное заседание по вопросу процессуального правопреемства проводилось 13.03.2019.

Законом предусмотрены специальные последствия уступки права требования в случае, если первоначальный кредитор, в данном случае ООО имеет неисполненные обязательства перед должником.

Исходя из положений статьи 386 ГК РФ, должник вправе выдвигать против требования нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору.

Право зачета встречных однородных требований на стадии исполнительного производства подтверждается разъяснениями, данными в пункте 2.

Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2001 года № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», а также позицией, изложенной Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного суда РФ по делу № А65-19657/2014 (определение ВС РФ от 20.02.2017 г. № 306-ЭС15-18494).

Кроме того, в соответствии со статьей 412 ГК РФ в случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору, что также произведено ответчиком.

При проведении ответчиком зачета были соблюдены все условия, предусмотренные статьями 386, 410 и 412 ГК РФ: заявление о зачете встречных однородных требований направлено ответчиком и получено обществом (прежним кредитором) в период, когда встречные обязательства истца и ответчика по настоящему делу существовали, срок их исполнения наступил до момента получения ответчиком уведомления об уступке права требования. При этом взаимные встречные

обязательства были подтверждены судебным актом, вступившим в законную силу по иному делу.

Учитывая, что прекращение обязательств должника (ответчика) исключает возможность замены в арбитражном процессе его кредитора (взыскателя), суд первой инстанции необоснованно удовлетворил заявление о процессуальном правопреемстве.

Администрация обратилась в суд с исковым заявлением ФГКУ обязать снести аварийный объект - жилой многоквартирный дом в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.³⁰

Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано.

БААС решение отменил, исковые требования удовлетворил, указал на следующее.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 года № 1053 «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом» и уставом ФГКУ «ДВТУИО», учреждение осуществляет, в том числе функции по управлению федеральным имуществом, осуществляет полномочия собственника, ведению учета имущества Вооруженных Сил Российской Федерации, а также по защите имущественных и иных прав и законных интересов Российской Федерации.

На основании приказа Министра обороны Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1841 «О реорганизации федеральных государственных учреждений Министерства обороны Российской Федерации» ФГКУ «ДВТУИО» реорганизовано путем присоединения к нему квартирно-эксплуатационный частей, в том числе ФГУ.

Суд первой инстанции не учел указанных обстоятельств, а также не привел законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался (пункт 3 часть 4 статьи 170 АПК РФ) в связи с чем, пришел к ошибочному выводу об отсутствии у ответчика полномочий осуществлять право собственника.

Муниципальное унитарное предприятие (далее - МУП) обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с ООО задолженности.³¹

Требование мотивировано наличием задолженности по договору за подключение объекта к системе холодного водоснабжения

Определением в принятии заявления о выдаче судебного приказа отказано.

БААС решение отменил, направил вопрос на новое рассмотрение, в силу следующего.

Отказывая в принятии заявления о выдаче судебного приказа, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств бесспорности заявленных требований, поскольку в материалы дела не представлен подписанный сторонами акт сверки на заявленную сумму долга, гарантийное письмо, либо иные документы, свидетельствующие о признании долга ответчиком.

³⁰ Дело № А73-10832/2018

³¹ Дело № А73-2320/2019

Оценив представленные МУП доказательства, апелляционный суд пришел к выводу о бесспорности заявленных требований, учитывая факт подписания сторонами акта о подключении объекта; несогласие ООО с требованием о взыскании долга из материалов дела не подтверждается.

В заключение следует проследить динамику качества рассмотрения дел.

По сравнению с первым кварталом 2019 года во втором квартале 2019 года увеличилось количество судебных актов, отмененных (измененных) судом апелляционной инстанции (на 16 судебных актов), а судом кассационной инстанции (на 2 судебных акта).

Уменьшилось количество судебных актов, отмененных (измененных) в результате нарушения (неправильного применения) норм процессуального права, с 36 до 31 за счет уменьшения отмен (изменений) по апелляционной (с 27 до 24) и уменьшения по кассационной (с 9 до 7) инстанциям.

Уменьшилось количество судебных актов (с 10 до 8), отменённых по безусловным основаниям судами обеих инстанций, а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статей 270 (288) АПК РФ.

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено 5 судебных актов (15% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в прошлом отчетном периоде этот показатель составил 7 судебных актов и 19% соответственно.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, во втором квартале 2019 года судами апелляционной и кассационной инстанций отменено 3 судебных акта (9% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в первом квартале 2019 года отменено также 3 судебных акта (8% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Во втором квартале 2019 года добавлены отмененные судебные акты ввиду нарушений норм главы 9 АПК РФ, в предыдущем отчетном периоде - таких судебных актов не было.

В настоящем отчетном периоде отменен один судебный акт, ввиду нарушения (неправильного применения) главы 8 АПК РФ, в первом квартале 2019 года отменено 2 судебных акта; по главе 16 АПК РФ в первом и во втором кварталах 2019 года отменено по 3 судебных акта; статьи 148 АПК РФ (2), в прошлом отчетном периоде - 4 судебных акта, статьи 150 АПК РФ (2), в прошлом отчетном периоде - 4 судебных акта.

Анализ показал, что во втором квартале 2019 года по иным основаниям, не влекущим безусловную отмену судебного акта, количество отмененных судебных актов (14) увеличилось, в первом квартале 2019 года было 12 судебных актов.

Секретариат председателя суда